



Van Dare naar DURF Hubert Krekels



**"A SUBVERSIVE
PROPOSAL
REVISTED"**

"For centuries, it was only out of reluctant necessity that authors of esoteric publications entered into the Faustian Bargain of allowing a price tag to be erected as a barrier between their work and its intended readership, for that was the only way they could make their work public at all during the age when paper publication was their only option."

<https://www.southampton.ac.uk/~harnad/subvert.html>

But today there is another way, and that is PUBLIC FTP: If every esoteric author in the world this very day established a globally accessible local ftp archive for every piece of esoteric writing from this day forward, the long-heralded transition from paper publication to purely electronic publication (of esoteric research) would follow suit almost immediately. This is already beginning to happen in the physics community, thanks to Paul Ginsparg's HEP preprint network, with 20,000 users worldwide and 35,000 "hits" per day, and Paul Southworth's CICnet is ready to help follow suit in other disciplines. The only two factors standing in the way of this outcome at this moment are (1) quality control (i.e., peer review and editing), which today happens to be implemented almost exclusively by paper publishers, and (2) the patina of paper publishing, which results

Date: Mon, 27 Jun 94 20:42:16 -0600
From: Paul Ginsparg 505-667-7353 <ginsparg@qfwwf.lanl.gov>

stevan forwarded to me your message:
> Date: Mon, 27 Jun 1994 17:42:13 -0400 (EDT)
> From: Paul Southworth <pauls@locust.cic.net>

> ok, let's do it. I'll provide archive space, network connectivity, and
> accounts for the maintainers/referees (I think I'm qualified to provide
> some technical advice, but it sounds like you should form a committee of
> delegates from various fields to actually handle the processing).

it might be useful for you first to have a look at what is already running in physics (see <http://xxx.lanl.gov/> and related archives), starting three years ago (and currently with over 20,000 users; processing over 35,000 transactions per day via ftp, www, gopher, and e-mail servers, with daily e-mail notification to "subscribers" of new submissions received, typically over 200 per month for more active archives) -- for a general overview that i wrote, see the blurb link <http://xxx.lanl.gov/blurb/> near middle of

June 27 2004: The 1994 "Subversive Proposal" at 10

This message: [[Message body](#)] [[More options \(top, bottom\)](#)]
Related messages: [[Next message](#)] [[Previous message](#)] [[Next in thread](#)] [[Replies](#)]

• *Contemporary messages sorted:* [[by date](#)] [[by thread](#)] [[by subject](#)] [[by author](#)] [[by messages with attachments](#)]

From: Stevan Harnad <harnad_at_ecs.ston.ac.uk>
Date: Sun, 27 Jun 2004 14:02:08 +0100

THE 1994 "SUBVERSIVE PROPOSAL FOR ELECTRONIC PUBLISHING" AT 10

Stevan Harnad

Today, June 27 2004, is the 10th anniversary of the "Subversive Proposal" which was first posted June 27 1994:

<http://www.arl.org/sc/subversive/>

and then published as:

Harnad, S. (1995) A Subversive Proposal. In: Ann Okerson & James O'Donnell (Eds.) *Scholarly Journals at the Crossroads: A Subversive Proposal for Electronic Publishing*. Washington, DC, Association of Research Libraries, June 1995. <http://www.ecs.ston.ac.uk/~harnad/subvert.html>
<http://www.arl.org/sc/subversive/>

This seems a good moment to take a critical look at where the Proposal stands today: where it was on target, and where it missed the mark:

> *I. OVERTURE: The Subversive Proposal*
>
> *esoteric 213 aj. es-o-'ter-ik*
>
> *1 a aj designed for or understood by the specially initiated alone*
> *1 b aj of or relating to knowledge that is restricted to a small group*
> *2 a aj limited to a small circle <- pursuits>*
> *2 b aj [mini PRIVATE], [mini CONFIDENTIAL] <an - purpose>*
> *(From the networked Merriam Webster Dictionary at Princeton University)*

OK, Let's do it

Read the Declaration

BUDAPEST OPEN ACCESS INITIATIVE

An old tradition and a new technology have converged to make possible an unprecedented public good. The old tradition is the willingness of scientists and scholars to publish the fruits of their research in scholarly journals without payment, for the sake of inquiry and knowledge. The new technology is the internet. The public good they make possible is the world-wide electronic distribution of the peer-reviewed journal literature and completely free and unrestricted access to it by all scientists, scholars, teachers, students, and other curious minds. Removing access barriers to this literature will accelerate research, enrich education, share the learning of the rich with the poor and the poor with the rich, make this literature as useful as it can be, and lay the foundation for uniting humanity in a common intellectual conversation and quest for knowledge.

For various reasons, this kind of free and unrestricted online availability, which we will call **open access**, has so far been limited to small portions of the journal literature. But even in these limited collections

ABOUT THE DECLARATION

The BOAI is a statement of principle, a statement of strategy, and a statement of commitment. The initiative was signed by the Budapest participants and thousands of individuals and organizations from around the world who represent researchers, universities, laboratories, libraries, foundations, journals, publishers, learned societies, and kindred open access initiatives.

[SIGN DECLARATION](#)
[FAQ](#)

TRANSLATIONS

- English
- Arabic
- Bengali (PDF)
- Catalan
- Chinese (Simplified)
- French
- German
- Hungarian
- Italian
- Korean (PDF)
- Russian
- Spanish

Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities

The Internet has fundamentally changed the practical and economic realities of distributing scientific knowledge and cultural heritage. For the first time ever, the Internet now offers the chance to constitute a global and interactive representation of human knowledge, including cultural heritage and the guarantee of worldwide access.

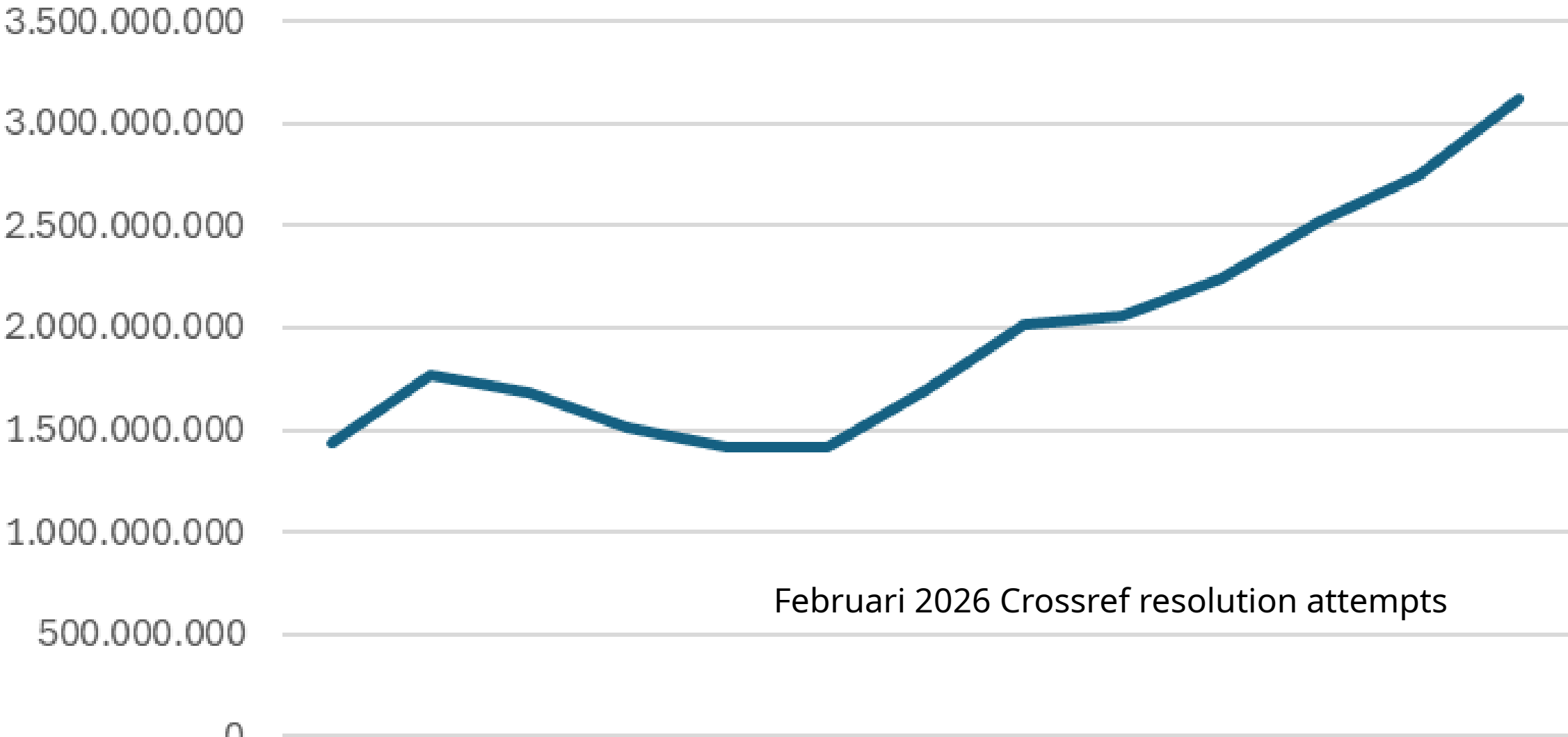
Universiteit	research output	Open Aire	Open Alex	rep Open Aire	rep Open Alex
Universiteit van Amsterdam	212137	165159	210400	78%	99%
TU Delft	196368	131178	153900	67%	78%
Universiteit Utrecht	279243	99669	185300	36%	66%
Rijksuniversiteit Groningen	333567	82258	184400	25%	55%
Leiden University	132231	107078	188400	81%	142%
Erasmus Universiteit	116230	62268	162800	54%	140%
Radboud Universiteit	279477	231835	178400	83%	64%
VU Amsterdam	215915	70910	148200	33%	69%
TU Eindhoven	185671	77431	88320	42%	48%
Maastricht University	133743	35230	114000	26%	85%
Universiteit Twente	172674	83946	78760	49%	46%
Tilburg University	123268	47598	41230	39%	33%
Wageningen University	327066	267137	106100	82%	32%
Open Universiteit	16722	12764	7555	76%	45%
	2724312	1474461	1847765	54%	68%

Table 2. Summary data by repository type within the analysed dataset and summary observations of dead repositories. Based on domain name HTTP response status data.

Repository type	Total by type	Total by type (%)	Dead count	Dead as % of total dead count	Dead as % of repository type	Dead as % of all repository types
institutional	3081	82.1	620	75.2	20.1	16.5
disciplinary	445	11.9	147	17.8	33.0	3.9
aggregating	104	2.8	25	3.0	24.0	0.7
governmental	59	1.6	10	1.2	16.9	0.3
undetermined	62	1.7	22	2.7	35.5	0.6
Totals	3751	100	824	100	–	22

•Examining persistence of European open repository infrastructure and its diffusion in the scholarly record Macgregor G, Davidson J

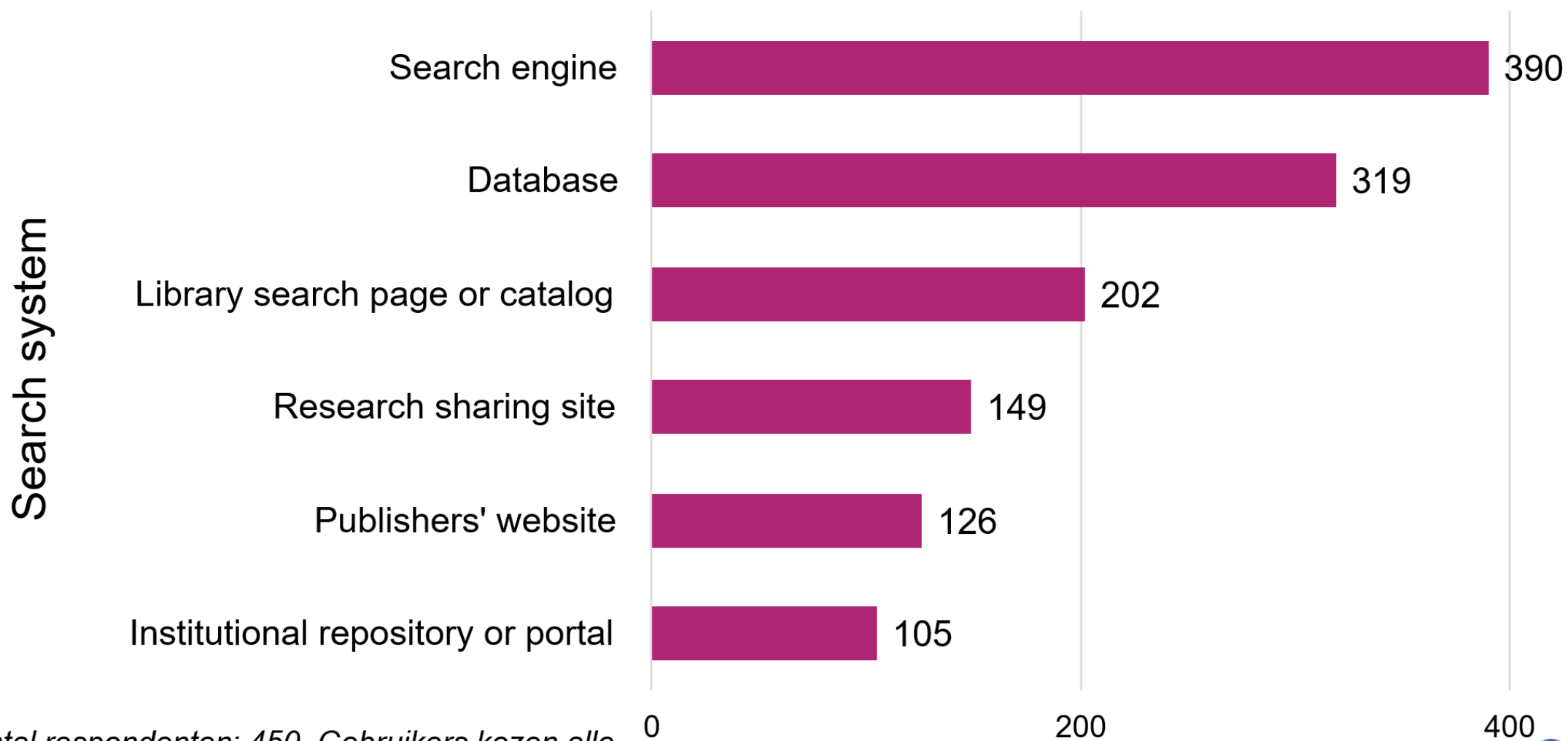
Total Attempts for all members



Februari 2026 Crossref resolution attempts

0

Waar gebruikers zoeken naar wetenschappelijke peer-reviewed publicaties



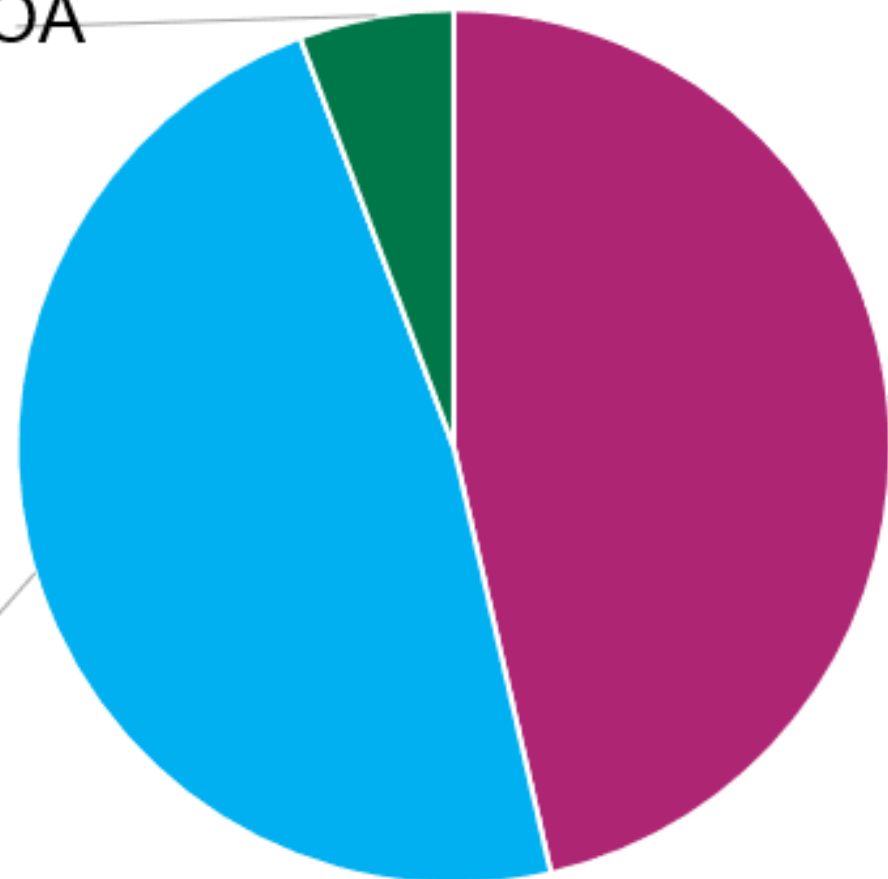
Totaal aantal respondenten: 450. Gebruikers kozen alle categorieën die van toepassing waren.

Bewustzijn onder gebruikers van OA

Nee, ik had voor deze
enquête nog niet van OA
gehoord, **24**

Ja, ik heb van OA
gehoord en ben
er goed bekend
mee, **195**

Ja, ik heb van OA
gehoord, maar ik ben er
nog niet zo bekend
mee, **201**



Vinden commerciële uitgevers institutional repositories een bedreiging voor hun businessmodel?

1. Wetenschappers publiceren nog steeds bij (commerciële) uitgevers die het overgrote deel van de journals onder controle hebben.



- Why do you think it (self-archiving) failed?
- “Because researchers are lazy and shortsighted. They understand publish or perish. They know they need publications for jobs and promotions. But they don’t understand that it’s not enough to just publish. You have to make your work accessible to the people who can use it, cite it, build on it. **If your article is locked behind a paywall that most researchers can’t afford, you’re limiting your own scholarly impact.** That should matter to researchers, but they don’t connect those dots. They just want to do the minimum necessary to get the publication credit.”
- (Why Stevan Harnad Has Been Dreaming of Chatbots All Along | Katina Magazine, n.d.)



Vinden commerciële uitgevers institutional repositories een bedreiging voor hun businessmodel?

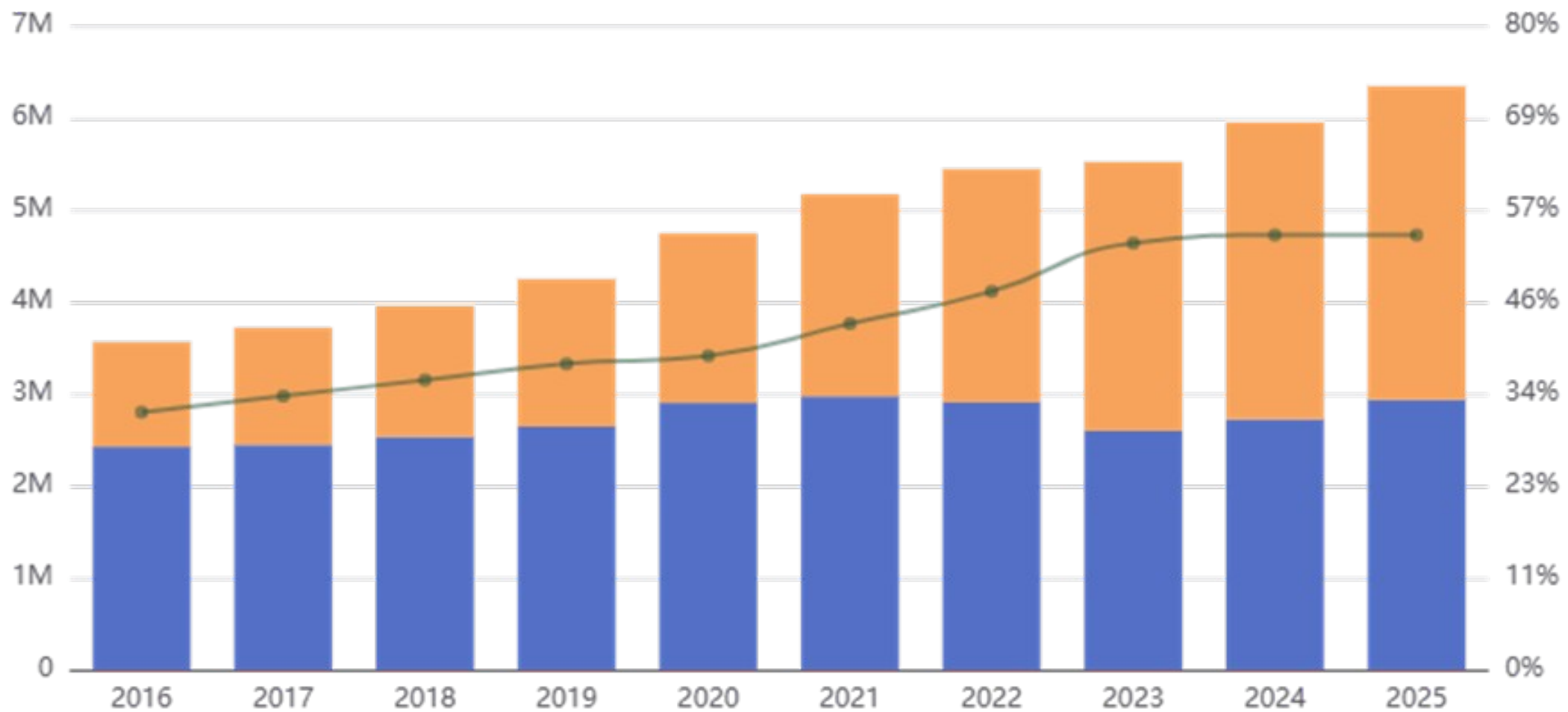
1. Wetenschappers publiceren nog steeds bij (commerciële) uitgevers die het overgrote deel van de journals onder controle hebben.
2. **De betalende doelgroep van wetenschappelijke uitgevers bestaat uit wetenschappers en hun werkgevers. Aan algemeen publiek verdienen ze geen geld.**

Vinden commerciële uitgevers institutional repositories een bedreiging voor hun businessmodel?

1. Wetenschappers publiceren nog steeds bij (commerciële) uitgevers die het overgrote deel van de journals onder controle hebben.
2. De betalende doelgroep van wetenschappelijke uitgevers bestaat uit wetenschappers en hun werkgevers. Aan algemeen publiek verdienen ze geen geld.
3. **De praktijk is dat een groot deel van de wetenschappers bereid is extra te betalen voor Open Access en een ander deel het houdt bij abonnementen.**

Vinden commerciële uitgevers institutional repositories een bedreiging voor hun businessmodel?

1. Wetenschappers publiceren nog steeds bij (commerciële) uitgevers die het overgrote deel van de journals onder controle hebben.
2. De betalende doelgroep van wetenschappelijke uitgevers bestaat uit wetenschappers en hun werkgevers. Aan algemeen publiek verdienen ze geen geld.
3. De praktijk is dat een groot deel van de wetenschappers bereid is extra te betalen voor Open Access en een ander deel het houdt bij abonnementen.
4. **De enorme groei in aantallen publicaties compenseert ruimschoots de opkomst en concurrentie van nieuwe Gold OA en Diamond Publishers. Uitgevers hebben écht geen gebrek aan content én geen gebrek aan middelen om succesvolle initiatieven over te nemen.**

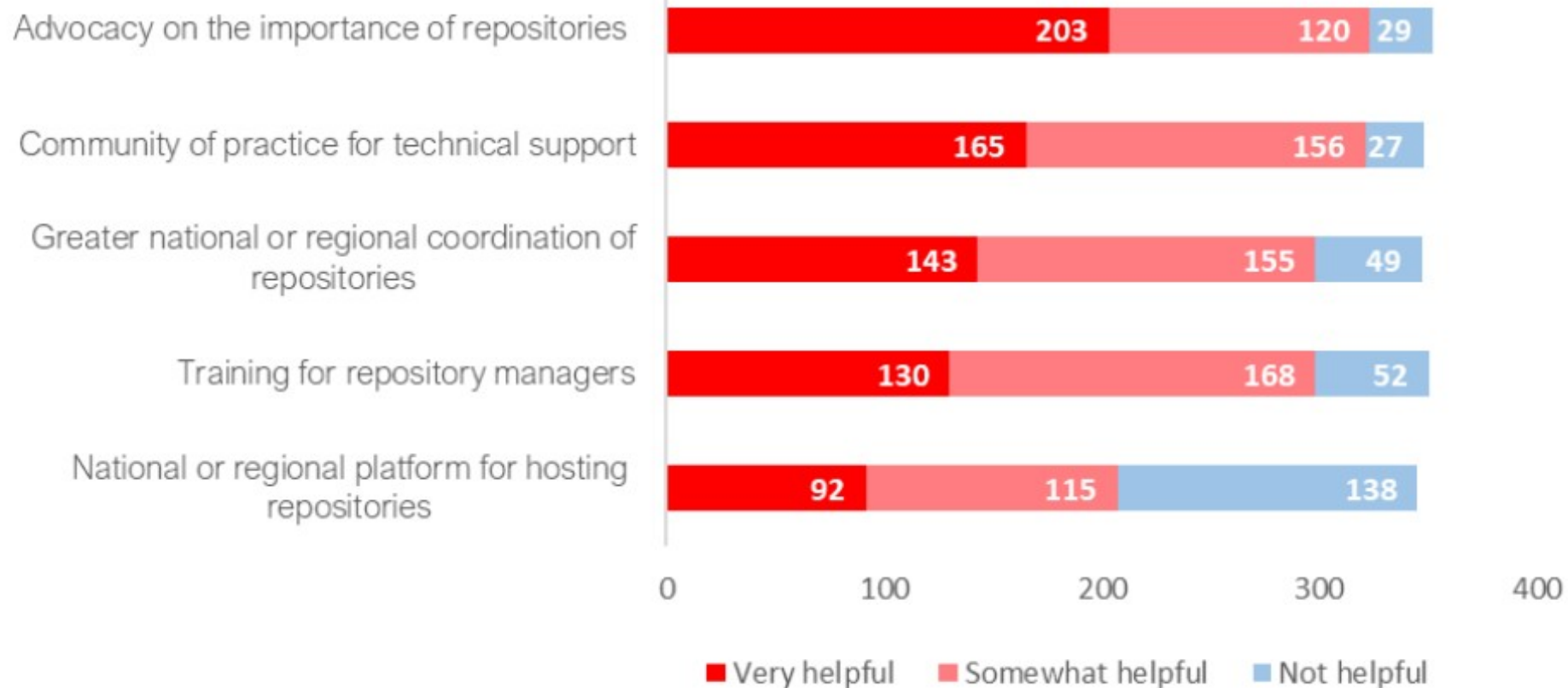


OA articles Subscription articles OA%

Vinden commerciële uitgevers institutional repositories een bedreiging voor hun businessmodel?

1. Wetenschappers publiceren nog steeds bij (commerciële) uitgevers die het overgrote deel van de journals onder controle hebben.
2. De betalende doelgroep van wetenschappelijke uitgevers bestaat uit wetenschappers en hun werkgevers. Aan algemeen publiek verdienen ze geen geld.
3. De praktijk is dat een groot deel van de wetenschappers bereid is extra te betalen voor Open Access en een ander deel het houdt bij abonnementen.
4. De enorme groei in aantallen publicaties compenseert ruimschoots de opkomst en concurrentie van nieuwe Gold OA en Diamond Publishers. Uitgevers hebben écht geen gebrek aan content én geen gebrek aan middelen om succesvolle initiatieven over te nemen.
5. **Gebrek aan samenwerking, zwakke federatie: OAI-PMH lijkt nog steeds het enige stabiele federatieve instrument.**

What types of activities would be most helpful to address your issues?



COAR survey 2023 - Shearer, K., Nakano Koga, S. M., Rodrigues, E., Manola, N., Pronk, . Martine ., & Proudman, V. (2023). Current State and Future Directions for Open Repositories in Europe. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10255559>

(1) het onderhouden van up-to-date, optimaal functionerende softwareplatforms,

(2) het toepassen van consistente praktijken op het gebied van metadata, behoud en gebruiksstatistieken

;

(3) het verhogen van de zichtbaarheid in het wetenschappelijke ecosysteem.



Discovery opschalen (Open Alex én OpenAire)


Optimaliseer technologie en voorkom redundante invoer

Gedraag je als een uitgever van unieke content

Omarm het Publish Review Curate model

Stel publicatiecultuur ter discussie

Showcase & Don't hide



DARE to dream
DURF te dromen
Keep changing slowly
Blijf langzaam veranderen